

# Forståelse eller overbevisning om religion

Af Bertil Christensen,

Mosevænget 15, Løvel

**LÆSERBREV:** Det er vanskeligt at udvide Erik Bartram Jensens horisont ud over hans gammel-testamentelige forestilling om kirke, tro og folks dømmekraft. Kun han har ret! Andre har forsøgt at begrunde religionsforståelse til EBJ igennem flere indlæg med sunde filosofiske betragtninger. Alligevel vender han tilbage til sit ensidige dystre syn på kristendom. Vi andre er altså nået til at diskutere budskabet i det nye testamente og til et nyt årtusinde. Niels Peter Jakobsen har nok ret, når han synes EBJ's virkelighed er en anden.

EBJ's syn på mennesker er pinlig for andre humanister, når han beskriver undervisning (lærerne) i religion som indoktrinerende og nedgør forældres dømmekraft i tilmelding til frivillig undervisning. Et andet syn på omverdenen og dialog viser han i et indlæg, hvor han får udtalelser til at fremstå, så det man IKKE lige får nævnt – det er man enige i. Jeg kan finde en del ting, EBJ ikke har fortalt, som han så kunne tillægges. Den form for debat er da umulig.

EBJ har bevæget sig fra at udlægge »et forslag om en gruppe, der vil stille forslag om et frivilligt tilbud« som tvang og kommunisme, hen til at beskæftige sig



Kristendom. Naturvidenskab og selveste Big Bang anerkendes af kirken. Det er et faktum, men det passer ikke ind i Erik Bartram Jensens argumentation, hævder Bertil Christensen. Arkivfoto.

med liv efter døden og empati. Indledningen til debatten viste EBJ's ensidige manipulation (frivillig tilbud = totalitær tvang) og i forløbet sprænger han konstant de rammer, han selv forlanger i oplysende virksomhed.

Nu har EBJ forceret sig selv igen. Han stiller spørgsmål om helvede og liv efter døden. Det spørgsmål kan jo slet ikke stilles,

når man tager hans standpunkt. Og empati, som han mener at besidde, er først mulig, når man har hørt efter, forstået og kan se ting i andres perspektiv. Så langt er han ikke nået over for dem, der tror på noget andet end ham selv. Hvilket er præciseret i Niels Marks indlæg den 15. marts.

EBJ's - igen - manipulerende udlægning den 17. marts, at kristendom kun

forklarer skaberværk med Gud (altså påstået undsigelse af naturvidenskab) er ukorrekt. Naturvidenskab og selveste Big Bang anerkendes af kirken. Det er et faktum, men da det ikke passer ind i EBJ's argumentation, fordrejer han kirkens syn så det modsatte fremstår.

Og selv om Big Bang ikke var anerkendt, havde jeg stadig lov at tro på begge dele og kalde mig kristen. Fuldstændig som man har lov at vælge den ene udgave fra. Forskellen er ens, men det kan ikke accepteres af EBJ.

I øvrigt skal siges, at den teoretiske fysik viser stadig mere sammenhæng mellem tro og videnskab. Uanset hvor langt vi bevæger os ned i gluoner, superstrenger, sorte huller og tidsregning, kan vi blive ved at spørge, hvad der ligger til grund og hvad der skete før. Spørgsmål i naturvidenskab vokser proportionalt med den

faktiske viden. Sådan er det med alt nyt, hvis man magter at sætte sig ind i det.

Foreløbig ser det ikke ud til, at videnskab når den endestation, man har håbet på i mange år. Det bekræfter så min naive idé om, at Gud er til og han har trykket på knappen på en måde, så vi kan blive ved at spørge.

Måske en simpel tanke, men det er forlængelsen af den tanke, der lader mig acceptere og prøve at forstå andres måde at tro og søge viden på.

Alle skal stadig gerne argumentere for deres tro eller overbevisning. Det er vel ikke indoktrinerende, at man får oplysning og indsigt fra eksperter (inkl. præster og imamer), skoler og forskere for bedre at kunne vælge fra og til? At lære om og forstå andre ideer må være naturlig for humanister og alle os andre og burde være for EBJ. Jeg håber, i det mindste, at det vil gå op for ham.